Gospodarska
zbornica
Slovenije

Dimičeva 13 ▪ 1504 Ljubljana ▪ T: (01) 58 98 000 ▪ F: (01) 58 98 100 ▪ info@gzs.si ▪ www.gzs.si

Datum: 28.2.2011
Oznaka: PS 905/2010

Državni zbor RS

Poslanske skupine
Odbor za notranjo politiko javno upravo in pravosodje

Zadeva: PRIPOMBE IN AMANDMAJI K PREDLOGU NOVELE ZAKONA O ZEMLJIŠKI KNJIGI (ZZK 1D, EPA 1491 V)

Po zavrnitvi predloga novele Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1C), je bil v Državni zbor vložen nekoliko spremenjen predlog novele Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1D). Vendar tudi ZZK-1D ne upošteva pripomb, ki jih je GZS podala že ob sprejemanju ZZK-1C čeprav se morebiti na prvi pogled zdi drugače. Zato k ZZK-1D predlagamo amandmaje, ki so navedeni v nadaljevanju.

Amandmaji se nanašajo predvsem na:

- uvajanje novih pojmov oziroma izhodišč, ki so v nasprotju s splošnim razumevanjem stvarnopravnih razmerij in ne sledijo ustrezno ureditvi v Stvarnopravnem zakoniku,
- razpolaganje z zaznamovanim vrstnim redom, ki se z ZZK-1D spreminja in je v izključni domeni notarjev.
- vlaganje zemljiškoknjižnih predlogov oziroma omejitev predlagane sposobnosti,
- hrambo listin, ki so podlaga za vpis, ki jo zakon sedaj ukinja ter

Obrazložitev, zakaj predlagana ureditev v zvezi z naštetim ni ustrezna, je podana pri posameznih amandmajih, ki sledijo v nadaljevanju.

Kot predstavniki gospodarstva pa poleg tega opozarjamo, da predlog ZZK-1D prav tako kot predlog ZZK-1C zopet ne vključuje ocene vpliva na gospodarstvo. Skrb predlagatelja oziroma zakonodajalca gotovo ne sme biti tako kratkovidna, da se ocenjujejo samo neposredni učinki na javnofinančna sredstva. Skrb mora biti mnogo širša in bolj daljnosežna in mora zajemati skrb za celotno gospodarstvo. Delovanje in uspešnost gospodarstva namreč posredno vpliva tudi na javne finance. V sedanjih brutalnih razmerah, ki vladajo na trgu, pa je to še toliko bolj pomembno.

AMANDMAJI K PREDLOGU NOVELE ZAKONA O ZEMLJIŠKI KNJIGI (ZZK 1D, EPA 1491 V)

K 1. členu predloga zakona:

V novem drugem odstavku 3. člena zakona se 3. in 4. točka spremenita tako, da se glasita:

»3. splošni skupni del stavbe ima enak pomen kot v stanovanjskem zakonu,
4. posebni skupni del stavbe ima enak pomen kot v stanovanjskem zakonu«.

Obrazložitev:

Splošne in posebne skupne dele, kot jih opredeljuje predlog novele ZZK-1, definira že Stanovanjski zakon v 3. členu. Nedosledno in v nasprotju z načelom pravne varnosti je, da se definicije vsebinsko istih pojmov v matičnem in postopkovnem zakonu drugačne.

Poleg tega je na podlagi definicije v predlogu zakona posebni skupni del lahko tudi v lasti zgolj enega etažnega lastnika. V tem primeru vsebinsko ne gre več za skupni del v skladu s Stvarnopravnim zakonikom, saj ne gre več za »solastnino«, ampak za »lastnino«, kar je imanentno posameznemu in ne skupnemu delu.

K 5. členu predloga zakona:

5. člen predloga zakona se briše.

Obrazložitev:

S predlaganim novim 13.a členom ZZK-1 se uvajajo novi pojmi, ki jih materialni predpisi s področja stvarnega prava ne uporabljajo, in sicer »osnovni pravni položaj nepremičnine«, »širši pravni položaj nepremičnine« ter »izvedene pravice«. Res je, da je lastninska pravica osnovna stvarna pravica na stvari. Res je tudi, da druge stvarne pravice omejujejo lastninsko pravico ali posamezna upravičenja, ki jih vključuje lastninska pravica. Vendar SPZ kot glavni materialni zakon stvarnega prava ni zgrajen na izhodišču lastninske pravice kot centralne stvarne pravice, iz katere so izvedene vse ostale stvarne pravice. Izhodišče SPZ je opredelitev stvari (med drugim nepremičnine), posesti na stvari ter ureditev posameznih stvarnih pravice na stvari. Pri tem druge stvarne pravice niso urejene predvsem v odvisnosti od lastninske pravice, ampak samostojno in enakovredno lastninski pravici. Glede na navedeno novo izhodišče ureditve stvarnih pravic, kot je predlagano v predlogu ZZK-1D, ni ustrezno, saj ta ni skladen s konceptom urejanja v Stvarnopravnem zakoniku (SPZ), kamor navedena materija sodi. Zakon je zato po nepotrebnem zapleten in s tem v večji meri podvržen nerazumevanju in napačnim interpretacijam.

Nadalje je potrebno poudariti, da ZZK-1 tako kot ostale zakone berejo in uporabljajo tudi nepravniki, zato je pomembno, da je ta napisan čim bolj enostavno in razumljivo vsakomur ter da izhaja iz dejanskih razmerij in ne iz teorije. Novo izhodišče zakona pa v nasprotju s tem ni skladno s splošnim razumevanjem stvarnopravnih razmerij in ni nastalo »od spodaj navzgor in temveč od zgoraj navzdol«..

Drugi členi predloga ZZK-1D, ki se navezujejo na navedeni člen, pa naj se popravijo v okviru redakcijskih sprememb.

K 8. členu predloga zakona:

V 2. točki novega 15.a člen se v doda tretja alineja, ki se glasi:

» - Delež solastnine na posebnih skupnih delih stavbe v etažni lastnini.«

V 3. točki novega 15.a člena se spremeni tako, da se glasi:

»pri vsaki nepremičnini, ki je splošni skupni del stavbe v etažni lastnini, se kot njen osnovni pravni položaj vpiše to pravno dejstvo in delež solastnine na splošnih skupnih delih stavbe v korist vsakokratnih lastnikov posameznega dela stavbe"

V 2. alineji 4. točke novega 15a. člena se pred piko doda besedilo:

"in delež solastnine na teh posebnih skupnih delih".

Obrazložitev:

Dosledno je potrebno upoštevati, da v etažni lastnini obstajajo skupni in posebni deli. Pod tretjo in četrto točko bi bilo potrebno vpisati še deleže solastnine v korist vsakokratnih lastnikov posameznih delov stavbe v etažni lastnini na splošnih oziroma posebnih skupnih delov, da lahko vsi etažni lastniki na enostaven način preverijo solastninske deleže.

K 22. členu predloga zakona:

Predlagano besedilo novega petega odstavka 69. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Elektronskemu predlogu za vpis zaznambe vrstnega reda mora predlagatelj priložiti elektronsko kopijo izvirnika pisnega predloga iz prvega ali tretjega odstavka tega člena, ki jo v elektronsko obliko pretvori notar ali sodišče.«

K 23. členu predloga zakona:

23. člen predloga zakona se briše.

K 24. Členu predloga zakona:

24. člen predloga zakona se briše.

K 25. členu predloga zakona

25. člen predloga zakona se briše.

K 26. členu predloga zakona:

26. člen predloga zakona se briše.

K 27. členu predloga zakona:

27. člen predloga zakona se briše.

Obrazložitev:
(za amandmaje k 22. do 27. člena predloga zakona)

Vsi zgoraj navedeni členi se nanašajo na razpolaganje z zaznamovanim vrstnim redom. ZZK-1D naj bi urejal razpolaganje z zaznamovanim vrstnim redom, ki naj bi bil prilagojen informatizaciji zemljiškoknjižnega postopka. V obrazložitvi pa ni pojasnjeno, zakaj se postopek razpolaganja prenaša ravno na notarje.

Predlagana ureditev pomeni občutno podražitev postopka razpolaganja z zaznamovanim vrstnim redom, ki igra pomembno vlogo pri varnosti pravnega prometa. Dejanska posledica take podražitve bi bila gotova slabša dostopnost in manjša uporaba tega instrumenta, kar v končni posledici vpliva tudi na manjšo varnost pravnega prometa.

Poleg tega mora po predlagani ureditvi izjavo pred notarjem, ki mora biti sestavljena v obliki notarskega zapisa, podati ne le predlagatelj, temveč tudi vsak naslednji upravičenec, ki želi razpolagati z zaznamovanim vrstnim redom. To pa bistveno zaplete razpolaganje z zaznamovanim vrstnim redom, ki je bil sedaj preprost in tudi zato uporaben postopek.

Zato naj se pri razpolaganju z zaznamovanim vrstnim redom ohrani dosedanja ureditev.

Poleg tega so sodišča v nasprotju z večino notarjev ustrezno opremljena za pretvarjanje listin v elektronsko obliko in imajo ustrezen kader, kar pomeni tudi določene prihodke za državo.

K 40. členu predloga zakona:

40. člen predloga zakona se spremeni tako, da se glasi: »Za 125. Členom se dodajo novi 125.a do 125.e člen, ki se glasijo: »Obvezno elektronsko vlaganje pisanj 125.a člen (1) Zemljiškoknjižni predlog mora biti vložen elektronsko. (2) Zemljiškoknjižni predlog lahko v svojem ali tujem imeni vloži vsak, ki ima digitalno potrdilo s svojim varnim elektronskim podpisom in varni elektronski predal in je vključena v informacijski sistem za varno elektronsko vročanje v skladu s predpisi, ki urejajo elektronsko poslovanje v civilnih sodnih postopkih. (3) Če je zemljiškoknjižni predlog vložen v nasprotju s prvim in drugim odstavkom, se zanj uporabljajo pravila o nepopolnih vlogah.

(4) Če je za zemljiškoknjižni predlog iz tega člena treba plačati sodno takso, se ob elektronski vložitvi te vloge izda nalog, s katerim se predlagatelju naloži, da plača sodno takso v osmih dneh od vročitve naloga z nakazilom v dobro računa in z navedbo referenčne številke navedene v nalogu (v nadaljnjem besedilu: nalog za plačilo sodne takse). Šteje se, da je nalog za plačilo sodne takse vročen, ko je vložen predlog. Če predlagatelj v osmih dneh od vročitve naloga za plačilo sodne takse ne plača sodne takse v skladu s tem nalogom, velja, da je vloga umaknjena.

Vlaganje zemljiškoknjižnih predlogov po notarjih
125.b člen

(1) Pri sestavi notarskega zapisa ali ob overovitvi podpisa na listini, ki vsebuje zemljiškoknjižno dovolilo oziroma ob pretvorbi listin, ki so podlaga za vpis, v elektronsko obliko, notar stranke pouči, da bo zemljiškoknjižni predlog oziroma listine, ki so podlaga za vpis, nemudoma vložil, razen če navzoče stranke temu izrecno nasprotujejo. Zapis o pouku, strinjanju oziroma nestrinjanju strank in vložitvi oziroma nevložitvi zemljiškoknjižnega predloga je sestavni del notarskega zapisa oziroma ga notar zapiše na listino, na kateri overja podpis stranke oziroma na potrdilu o elektronskem prepisu listine.

(2) V primeru iz prejšnjega odstavka zemljiškoknjižnemu predlogu ni treba priložiti pooblastila.

(3) Če notar po zakonu ali po pooblastilu strank pravnega posla, ki je vsebina notarskega zapisa, vloži zemljiškoknjižni predlog takoj po sestavi notarskega zapisa:
1. notarju ni treba izdati posebnega odpravka za vpis v zemljiško knjigo in
2. ne glede na 2. točko prvega odstavka 142. člena, notar zemljiškoknjižnemu predlogu priloži v elektronsko obliko pretvorjeni izvirnik notarskega zapisa.

(4) Notar na izvirniku listine, ki jo vrne upravičenemu predlagatelju, zaznamuje, da je bil na njeni podlagi predlagan vpis z navedbo vsebine vpisa.

Elektronsko vročanje
125.c člen

(1) Predlagatelju se vsa pisanja v zemljiškoknjižnem postopku vročajo elektronsko v njegov varni elektronski predal, razen če se pisanje nanaša na vlogo, ki je bila vložena pisno.

(2) Če osebi iz prejšnjega odstavka ni mogoče opraviti elektronske vročitve, ker ni vključena v informacijski sistem za varno elektronsko vročanje v skladu s predpisi, ki urejajo elektronsko poslovanje v civilnih sodnih postopkih, ali ker njegov varni elektronski predal, ki ga je prijavil v tem sistemu ne obstaja, se mu vročitev opravi pisno, skladno s 125d. členom.

(3) Prvi in drugi odstavek tega člena se smiselno uporabljata tudi za vročitve sodišču, drugemu državnemu organu ali organu lokalne samouprave, na čigar zahtevo zemljiškoknjižno sodišče o vpisu odloča po uradni dolžnosti, razen za vročitve obvestil zemljiškoknjižnega sodišča iz sedmega odstavka 115. člena tega zakona.

Pisne vloge udeležencev postopka
125.č člen

(1) Udeleženec, ki ni predlagatelj, vlaga vloge pisno pri kateremkoli okrajnem sodišču sam ali po pooblaščencu.

(2) Na prvi strani vloge iz prvega odstavka tega člena mora biti navedena opravilna številka zadeve in vidno označeno, da gre za vlogo v zemljiškoknjižnem postopku.

(3) Če je za pisno vlogo iz prvega odstavka tega člena plačati sodno takso, se smiselno uporabljata prvi in tretji stavek četrtega odstavka 125.a člena tega zakona.

(4) Udeležencu iz prvega odstavka tega člena, se pisanja vročajo pisno.

Vodenje elektronskega spisa
125.d člen

(1) Spis v zemljiškoknjižnih zadevah se vodi kot elektronski spis.

(2) Sklep ali drugo sodno pisanje v zemljiškoknjižnem postopku se izda v elektronskem izvirniku, ki ga podpiše pristojni zemljiškoknjižni sodniški pomočnik ali sodnik z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom.

(3) Center za informatiko mora zagotoviti, da se potrdila o vročitvi pisnih pošiljk v zemljiškoknjižnih postopkih pretvorijo v elektronsko obliko in vložijo v elektronski spis.

(4) Pisne vloge mora v elektronsko obliko pretvoriti centralno vložišče.

Predpisi o zemljiškoknjižnih postopkih in vodenju zemljiške knjige
125.e člen

(1) Minister, pristojen za pravosodje, predpiše podrobnejša pravila o:
1. dodeljevanju zadev po prvem in drugem odstavku 126. člena tega zakona,
2. elektronskem vlaganju zemljiškoknjižnih predlogov in drugih vlog udeležencev v zemljiškoknjižnih postopkih,
3. načinu pretvarjanja pisnih listin, ki se predložijo v zemljiškoknjižnih postopkih, v elektronsko obliko,
4. elektronskem vročanju v zemljiškoknjižnih postopkih,
5. objavah oklicev v zemljiškoknjižnih postopkih,
6. vodenju informatizirane glavne knjige in informatizirane zbirke listin in
7. zagotavljanju javnosti informatizirane glavne knjige in informatizirane zbirke listin.

(2) Minister, pristojen za pravosodje, v soglasju z ministrom, pristojnim za evidentiranje nepremičnin, predpiše podrobnejša pravila o vsebini, strukturi in načinu:
1. elektronske izmenjave podatkov, ki jih vključujejo obvestila iz 115. člena tega zakona in
2. elektronskega posredovanja podatkov o izvedenih vpisih iz drugega odstavka 177. člena tega zakona.«.«

Obrazložitev:

Glede na ZZK-1C, ZZK-1D sicer **na prvi pogled odpravlja obvezno vlaganje po kvalificiranem vlagatelju – notarju oziroma odvetniku**, kar je bila glavna pripomba s strani GZS, pa tudi strokovne javnosti. Odprava pa je le navidezna. V skladu z načelom »vse na enem mestu«, je namreč **notar (poleg pravobranilstva) še vedno edini, ki lahko v elektronsko obliko pretvori tudi listine, ki so podlaga za vpis in jih nato kot priloge pošlje tudi na sodišče**. To pomeni, da mora notar še vedno sodelovati pri vložitvi slehernega zemljiškoknjižnega predloga (z izjemo predlogov države in občin). Pri tem nadalje ni jasno, zakaj zakon neutemeljeno in v nasprotju z ustavnim načelom pravne države razlikuje med pooblaščenci države oziroma občine (pravobranilci) ter med drugimi pooblaščenci. Pravobranilci v nasprotju z notarji niso osebe javnega zaupanja in niso neodvisne osebe, saj v zemljiškoknjižnem postopku zastopajo eno od strank.

Poleg tega je omenjena navideznost odprave obveznega zastopanja po kvalificiranih pooblaščencih razvidna tudi iz tega, da **kot pooblaščenec predlagatelja** (predlog napačno govori o zastopniku predlagatelja) **ne mora nastopati vsak**, kot to sicer za zastopanje pred okrajnimi sodišči velja po Zakonu o pravdnem postopku (prvi odstavek 87. člena), temveč le notar, odvetnik, (pravobranilstvo za državo in občine) ter nepremičninski posrednik. Slednji pa le, če je posredoval pri sklenitvi posla, ki je podlaga za vpis, ne pa tudi sicer. Poleg tega morajo od vseh naštetih pooblaščencev le nepremičninski posredniki predložiti tudi pooblastilo.

Prav tako odprava obveznega vlaganja po kvalificiranem pooblaščencu **ne velja za vse zemljiškoknjižne predloge**. Za predlog za vpis zaznambe vrstnega reda in predlog za predznambo ali vknjižbo v zavarovanem vrstnem redu je še vedno določeno obvezno zastopanje po notarju.

Poleg tega tudi ZZK-1D ne rešuje oziroma **ne predvideva, da so lahko listine podpisane tudi z varnim elektronskim podpisom obeh strank ali v primeru ZK dovolila le ene stranke. Sodelovanje notarja v teh primerih ni potrebno in lahko v celoti odpade**.

In nenazadnje bi smel drug udeleženec (to je udeleženec, ki ni predlagatelj) vlagati zemljiškoknjižne predloge samo osebno pri sodišču po legi nepremičnine, kar je povsem neustrezno in neživljenjsko.

K 55. členu predloga zakona:

142. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Listine, ki so podlaga za zahtevani vpis

142. člen

(1) Zemljiškoknjižnemu predlogu mora biti priložena listina oziroma listine, ki so podlaga za zahtevani vpis, in druge listine, če zakon tako določa.

(2) Listine morajo biti priložene v elektronski obliki.

(3) Listine, ki se pretvarjajo v elektronsko obliko, morajo ustrezati naslednjim pogojem:

1. zasebna listina mora biti v izvirniku;
2. notarski zapis je lahko v obliki kateregakoli odpravka, razen če zakon določa, da mora biti priložen v obliki odpravka, sestavljenega za vpis v zemljiško knjigo;
3. druga javna listina mora biti v obliki prepisa s potrdilom pristojnega državnega organa, ki jih je izdal, da ustrezajo izvirniku (v nadaljnjem besedilu: overjeni prepis), če zakon za posamezne vrste javnih listin ne določa drugače;
4. če zakon določa, da je podlaga za vpis pravnomočna ali dokončna odločba, in se vpis zahteva na podlagi odločbe sodišča ali drugega državnega organa prve stopnje, mora biti na overjenem prepisu te odločbe tudi potrdilo o pravnomočnosti ali dokončnosti te odločbe;

(4) Listine iz 1. točke tretjega odstavka tega člena mora v elektronsko obliko pretvoriti notar ali katerokoli zemljiškoknjižno sodišče, listine iz 2. tretjega odstavka tega člena, druge listine pa notar, katerokoli zemljiškoknjižno sodišče ali predlagatelj sam.

(5) V elektronsko obliko pretvorjene listine morajo notar, okrajno sodišče oziroma predlagatelj podpisati s svojim varnim elektronskim podpisom.

(6) Kadar se zemljiškoknjižni predlog ne vlaga po notarju in se zahteva vpis na podlagi listin iz 1. ali 2. točke tretjega odstavka tega člena, ki jih v elektronsko obliko pretvori notar, te listine sodišču v imenu predlagatelja predloži notar, v roku 3 delovnih dni po tem, ko predlagatelj notarja obvesti o opravilni številki zadeve v zemljiškoknjižnem postopku, ki je bil začet z vložitvijo tega predloga, z označbo opravilne številke. Predlagatelj mora notarja o opravilni številki obvestiti v treh delovnih dneh od prejema obvestila o opravilni številki. Listine v izvorni obliki notar obdrži v hrambi do pravnomočno končanega zemljiškoknjižnega postopka, zatem pa jim mora v roku trideset dni z označbo opravilne številke zadeve poslati zemljiškoknjižnemu sodišču po legi nepremičnine. Za hrambo po tem odstavku se smiselno uporabljajo pravila o hrambi notarskih listin, če ni v tem členu drugače določeno. Šteje se, da je notar s tem ko je s svojim elektronskim podpisom podpisal v elektronsko obliko pretvorjeno listino, potrdil, da je izvorno listino sprejel v hrambo.

(7) Kadar se zemljiškoknjižni predlog ne vlaga po notarju in se zahteva vpis na podlagi listin iz 1. točke tretjega odstavka tega člena, za katere predlagatelj želi, da jih v elektronsko obliko pretvori zemljiškoknjižno sodišče, mora predlagatelj navedene listine zemljiškoknjižnemu sodišču predložiti v treh delovnih dneh od prejema obvestila o opravilni številki, skupaj z označbo opravilne številke.

(8) Kadar se vpis v zemljiško knjigo opravlja po uradni dolžnosti, mora sodišče ali drug državni organ, listine, ki morajo biti priložene obvestilu sodišča ali drugega državnega organa o odločbi, ki je podlaga za vpis, pretvoriti v elektronsko obliko s svojim elektronskim podpisom in priložiti obvestilu.«.

K 56. členu predloga zakona:

56. člen predloga zakona se spremeni tako, da se glasi:

»143. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Listine, ki so bile že predložene zemljiškoknjižnemu sodišču
143. člen

(1) Če se zahteva vpis na podlagi listine, ki je v izvirniku, v ustreznem odpravku ali v overjenem prepisu že vložena v pisno zbirko listin zemljiškoknjižnega sodišča, zadošča, da je izročen prepis te listine, na katerem zemljiškoknjižno sodišče, ki vodi zbirko listin, v kateri je vložen izvirnik, ustrezni odpravek ali overjeni prepis te listine, potrdi, da je listina vložena v zbirki listin, in navede oznako, pod katero je vložena v zbirki listin.

(2) Če se zahteva vpis na podlagi listine, ki je že vložena v informatizirano zbirko listin, zadošča, da je navedena opravilna številka zadeve, v kateri je zemljiškoknjižno sodišče na podlagi te listine dovolilo vpis.«.«.

Obrazložitev:
(za amandma k 55. in 56. členu predloga zakona)

Glede na predlog ZZK-1C in sedaj veljavno ureditev se spreminja tudi pravilo o hrambi originalnih listin, ki se sedaj kot pravilo vrnejo predlagatelju po pravnomočno končanem postopku. Trajnega fizičnega arhiva originalnih listin oziroma zbirke listin po ZZK-1D ni več. Taka ureditev pomeni velik poseg v pravno varnost ter težave pri dokazovanju pristnosti listin v primeru spora. Glede na težave z varnostjo pravnega prometa, ki so posledica neurejenosti zemljiške knjige v preteklosti, ni jasno, zakaj se predlaga rešitev, ki za varnost pravnega prometa in pravno varnost nasploh pomeni večje rizike kot dosedanja ureditev. V ostalem pa velja enaka obrazložitev kot pri amandmaju k 40. členu predloga zakona.

K 93. Členu predloga zakona:

Osmi odstavek 93. člena predloga zakona se spremeni tako, da se glasi: »Do 31. Decembra 2013 se lahko zemljiškoknjižni predlogi vlagajo po Zakonu o zemljiški knjigi (Ur.l. RS,št. 58/2003 37/2008-ZST-1, 45/2008, 28/2009, 79/2010 Odl.US: U-I-85/09-8).« Deveti do 11. Odstavek 93. Člena predloga zakona se brišejo.

Obrazložitev:

Predlagatelj zavaja, ko prikazuje, da bo mogoče v prehodnem obdobju zemljiškoknjižne predloge vlagati kot doslej. Po predlogu temu ni tako. Predlagatelj bi se moral v tem primeru osebno v času uradnih ur zglasiti na zemljiškoknjižno sodišče in predlog podati na zapisnik. Pisno pošiljanje predlogov po pošti torej že s samo uveljavitvijo zakona ne bi bilo več mogoče, kar je v celoti nesprejemljivo in v neskladju z načelom pravne varnosti. Zato je navedena sprememba nujno potrebna.

Borut Gržinič
direktor Zbornice za poslovanje z nepremičninami

Gospodarska zbornica Slovenije
Zbornica za poslovanje z nepremičninami
1

Pripravila:
Polona Fink
samostojna pravna svetovalka

Marko Djinović
namestnik vodje Pravne službe